

69/938.574
AM 2626

CFO 15720 US

(Translation)

Reference No. 4511047

Dispatch No. 240046

Date of Dispatch: July 01, 2005

NOTIFICATION OF REASON FOR REFUSAL

Patent Application No. 2001-251904

Date of Draft: June 27, 2005

Patent Office Examiner: Teruhisa CHIBA 8938 5V00

Patent Attorney: Shinichi KAWAKUBO

Applied Provisions: Para. 2 of Article 29; Article 36

The above-identified application is recognized to be refused for the following reason. If the applicant has any refuting opinion against the reason, he is required to submit a Written Opinion within 60 days from the date of dispatch of this notification.

R E A S O N

(1) This application is not recognized to satisfy the requirements as provided in Article 36, Paragraph 6(2) of the Patent Law, because the claims are recognized to be defective in the undermentioned points.

N O T E

- The phrase "controlling said display means so as to change the display order of the data being in transmission" in claim 1 is indefinite because there is no definition as to how the display means displays the statuses of the plural data in what kind of display order, and there is no definition as to how the display order is changed. Therefore, it is impossible to understand the invention as recited in the claims.
- The phrase "data being in transmission is shifted to the superordinate position or to subordinate position" in claims 3 and 4 is indefinite.
- The phrase "said transmission means distinguishes the data being in execution from other data to be transmitted in a lump and displays the distinguished data" in claim 8 is quite indefinite.
- The phrase "preferentially display" in claim 9 is indefinite.
- The invention as recited in claims 14-27 has been described by merely changing the category of the invention as recited in claims 1-9, whereby this invention is also indefinite because of the same reasons as above.
Therefore, the inventions as recited in claims 1-27 are indefinite.

(2) The inventions as set forth in the undermentioned

CFO 15720 US

claims of this application are not deserved for a patent grant under the provision of Article 29, Paragraph 2 of the Patent Law, because the inventions are recognized to have been able to be readily invented by a person with ordinary skill in the field of art, to which the inventions belong, before this application, on the basis of the invention as described in the following publications published in Japan or foreign countries or the invention available to general public through electrical communication lines prior to this application.

N O T E

(in regard to cited references, see LIST OF CITED REFERENCES)

•Claims 1-27

•Remark

Although the inventions as recited in the pending claims are indefinite as described above, the following documents are cited so far as it is possible to roughly understand from the description in the specification of this application. Consequently, if the specification is amended, please carefully study the technologies described in these documents and the combination thereof.

LIST OF CITED REFERENCES

- (1) Japanese Patent Application Laid-Open No. 10-028187
- (2) Japanese Patent Application Laid-Open No. 2001-144892
- (3) Japanese Patent Application Laid-Open No. 11-289413
- (4) Japanese Patent Application Laid-Open No. 11-103378

RECORD OF RESULTS OF PRIOR ART SEARCH

•Searched Fields IPC (7th Edition) H04N1/00

It should be noted that the record of results of prior art search does not constitute the reason for refusal.

COPY OF JAPANESE OFFICE ACTION

整理番号:4511047

発送番号:240046 発送日:平成17年7月1日

1

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願2001-251904
起案日	平成17年 6月27日
特許庁審査官	千葉 輝久 8938 5V00
特許出願人代理人	川久保 新一 様
適用条文	第29条第2項、第36条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理由

(1) この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

記

- ・請求項1において、「送信中のデータの表示順を変更するように、上記表示手段を制御する」と記載されているが、そもそも、表示手段にはどのような表示順で複数のデータの状況が表示されているのか、表示順を変更すると言ってもどのように変更されるのか全く不明であり、請求項に係る発明が理解できない。
- ・請求項3、4において、「送信中であるデータ」を「上位にシフト」、「下位にシフト」とはどの容易な意味か不明である。
- ・請求項8において、「上記送信手段が送信を実行中であるデータと、一括して送信される他のデータとを区別して、表示させる」と記載されているが、意味が不明である。
- ・請求項9において、「優先的に表示させる」とはどのような意味か不明である。
- ・請求項14-27に係る発明は、請求項1-9に係る発明のカテゴリーを単に変更して記載したものであり、上記の点で同様に不明である。

よって、請求項1-27に係る発明は明確でない。

(2) この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

請求項1-27

上記のとおり、本願請求項に係る発明は不明確なものであるが、明細書の記載からの大まかな理解では以下のような先行技術文献が挙げられる。明細書の補正を行う場合は、これらの各文献に記載された技術、および、それらの組み合わせに対して十分に検討されたい。

引用文献等一覧

1. 特開平10-28187号公報
2. 特開2001-144892号公報
3. 特開平11-289413号公報
4. 特開平11-103378号公報

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 IPC第7版 H04N1/00

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。